VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Elektronikusan aláírta:
Kard Enikő
osztályvezető
Vas Vármegyei Kormányhivatal
Vas Megyei Kormányhivatal

FFFMO
Foglalkoztatás-Felügyeleti és Munkavédelmi Osztály
(2025.08.01. 10:30:26)

Iktatószám: VA/FMMF-MMO1/693-7/2025
Ügyintéző: Hencsei László
Telefon: (06 70) 705 1160
**Kérjük, hivatkozzon fenti iktatószámunkra!**
**Tárgy:** Figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező határozat

**Répcelaki Városüzemeltetési és Szolgáltató Nonprofit Kft.**
**Répcelak**
**Petőfi Sándor utca 60.**
**9653**

# HATÁROZAT

A Répcelaki Városüzemeltetési és Szolgáltató Nonprofit Kft., mint munkáltató 9653 Répcelak, Petőfi Sándor utca 60. sz. alatti székhelyén, mint munkavégzési helyén 2025. június 4. napján lefolytatott munkavédelmi hatósági ellenőrzés eredményeképpen 2025. június 6. napján a munkáltatóval szemben hivatalból munkavédelmi eljárás indult.

A feltárt munkavédelmi szabálytalanságok/hiányosságok miatt a munkáltatóval szemben

**figyelmeztetést**

alkalmazok.

Felhívom a figyelmét és kötelezem a megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban:

1.) A magasban lévő ideiglenes munkahelyek megközelítéséhez csak a biztonságos használatot lehetővé tevő, karbantartott alumínium támasztó létrát biztosítson.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő nap.**

2.) A MAKITA kézbentartott akkumulátoros sarokköszörű és csiszoló berendezés ismételt használatba vétele a védőburkolatának felszerelését követően történhet.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő nap.**

3.) A 20 fm hosszú, kisfeszültségű és erősáramú villamos hosszabbító ismételt használatbavétele kizárólag annak kifogástalan, a lengőaljzat oldalán tapasztalt érintésvédelmi hiányosság megszüntetését követően végezhető.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő nap.**

4.) Eredetileg élelmiszer (pl. ásványvíz) tárolására szolgáló tárolópalackokban a veszélyes keverékek tárolását fel kell számolni. A veszélyes keverékek tárolása során a tárolóedényzetet tartalom szerinti felirattal el kell látni, a veszélyek jelölésével.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő nap.**

5.) A „tárolóhelyiségben" a zöld színű, 2019. naptári év 1. negyedévében gyártott EN397 szabványazonosítójú fejvédő egyéni védőeszköz selejtezésére.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő nap.**

6.) A „garázssoron" az 1. sz. helyiségben, a SALGO polcrendszer eldőléssel szembeni védelmének kiépítésére.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 5 nap.**

7.) A kockázatértékelés kötelezettségének teljesítésekor a hatályban lévő jogszabályokban foglaltak alapján kell a meglévő munkahelyi állapotot jellemezni.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 30 nap.**

8.) A kockázatértékelés folyamatában a javasolt kockázatcsökkentő intézkedésekhez rögzíteni kell határidő(ke)t, és felelős személy(eke)t.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 30 nap.**

9.) A biológiai kóroki tényezők okozta kockázatokat a meglévő jogszabályi követelmények teljeskörű megtartásával kell megbecsülni, értékelni.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 30 nap.**

10.) A kézbentartott villamos üzemű szerszámok villamos felülvizsgálatának elvégeztetésére.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő nap.**

11.) A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatóval megkötött polgári jogi szerződésben rögzíteni kell a munkavégzés és a munkakörülmények egészségkárosító hatásai helyszíni vizsgálatának gyakoriságát.

**Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 30 nap.**

Ha a kötelezett a munkavédelmi hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, a meghatározott cselekmény végrehajtását a munkavédelmi hatóság foganatosítja.
Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.). A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkozás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály Foglalkozás-felügyeleti és Munkavédelmi Osztály 9700 Szombathely, Wesselényi u. 7.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.
A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.
A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás alapilletéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésében, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. §-ában és 19. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel ((https://epapir.gov.hu oldalon „Jogorvoslat" témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása" ügytípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.
A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.
A hatósági ellenőrzés és eljárás során eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a munkavédelmi feladatkörében eljáró Vas Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a Répcelaki Városüzemeltetési és Szolgáltató Nonprofit Kft., mint munkáltató 9653 Répcelak, Petőfi Sándor utca 60. sz. alatti székhelyén, mint munkavégzési helyén 2025. június 4. napján 09 óra 50 perctől 11 óra 00 percig helyszíni ellenőrzést végzett.
Az MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyvben foglaltak munkavédelmi szabálytalanságok megállapíthatóságára utalnak, ezért hivatalból munkavédelmi eljárást indítottam.
Munkáltató e-Papír szolgáltatás útján megküldte a munkavédelmi hatóság által kért munkavédelmi iratokat, amelyet a munkavédelmi hatóság MV/VA/FMMF-MMO1/693-5/2025 ikt.sz.-on rögzített.
Munkáltató a hatóság által a MV/VA/FMMF-MMO1/693-6/2025 ikt.sz bizonyítékok ismertetéséről szóló végzésben foglalt megállapításokkal összefüggésben nem nyilatkozott.

**A megállapított tényállás:**

**1.,**

Az ellenőrzés idején nem használt, „garázssorban" tárolt, mechanikai behatástól deformált egyik támasztólába okán az alumínium támasztólétra biztonságos használatra nem alkalmas.

Az Mvt. vonatkozó követelményei:

**„54. § (7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles**

...

**b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek**, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket;

**c) a munkavégzés körülményeihez igazodó, illetve az azzal összefüggő veszélyek figyelembevételével megfelelő munkaeszközöket biztosítani a munkavállalók részére;"**

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet (továbbiakban: NGM rendelet) vonatkozó követelménye:

„28. § **Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket** és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket **annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartalma alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek."**

**A fenti tényállás bizonyítéka:**

-MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyv;
-fényképfelvétel.

**2.,**

Az ellenőrzés idején nem használt, „garázssorban" tárolt, MAKITA kézbentartott akkumulátoros sarokköszörű és csiszoló berendezés védőburkolattal nem volt ellátva.

Az Mvt. 44. § (1) bekezdése szerint: **„Azoknál a munkafolyamatoknál, ahol a munkavállaló veszélyforrás hatásának lehet kitéve, a hatásos védelmet - amennyiben külön jogszabály eltérően nem rendelkezik - zárt technológia alkalmazásával, ha ez nem oldható meg, akkor biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök és szervezési intézkedések - szükség szerinti együttes - alkalmazásával kell megvalósítani."**

Az NGM rendelet 3. §-a szerint: „**A munkáltató köteles a munkavállaló munkavégzéséhez olyan munkaeszközt rendelkezésre bocsátani, amely kialakításában, felépítésében és az alkalmazott védelmi megoldások tekintetében megfelel a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, és alkalmas az adott munkahelyi körülmények között az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos használatra.**"

Az NGM rendelet 9. § (3) bekezdése szerint: **„(3) A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni biztonsági berendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a**

**veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt.** Olyan biztonsági berendezést kell alkalmazni, amely
a) stabil kialakítású;
b) nem okoz többletkockázatot;
c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;
d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;
e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését, és
f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a biztonsági berendezéseket leszerelnék, valamint a hozzáférést arra a területre korlátozza, ahol a munkát el kell végezni."

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyv;
-fényképfelvétel.

**3.,**
A „garázssorban", egy 20 fm hosszú, kisfeszültségű, erősáramú villamos hosszabbító lengőaljzata oldalán érintésvédelmi hiányosság volt tapasztalható. A köpenyszigetelés hiánya miatt a kék és barna érszigetelés kilátszott a vezetékereken.

Az Mvt. 40. § (1) bekezdése rögzíti: „A munkafolyamatot, a technológiát, **a munkaeszközt**, az anyagot **úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse."**

A 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 2. § (3) bekezdése szerint „**A munkáltató felelős azért, hogy... c) a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés okozta villamos baleseti veszélyekkel szemben;".**

Az NGM rendelet 4. § c) bekezdése kimondja: **„A munkaeszközt úgy kell kialakítani és elhelyezni, hogy**
...
**c) biztosítsa a munkavállaló és a munkavégzés hatókörében tartózkodó védelmét az áramütés ellen mind üzemszerű körülmények, mind meghibásodás esetén."**

Az NGM rendelet 28. §-§-a szerint: „**Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartalma alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek."**

Az MSZ HD 60364-4-41:2018 „Kisfeszültségű villamos berendezések. 4-41. rész: Biztonság. Áramütés elleni védelem (IEC 60364-4-41:2005, módosítva +A1:2017, módosítva) magyar nyelvű szabvány „411.2. Alapvédelemre vonatkozó követelmények." rögzíti, hogy a villamos szerkezeteknek meg kell felelnie az ezen szabvány A mellékletben, vagy ahol alkalmazható, úgy a B mellékletben rögzített, az alapvédelmet jelentő intézkedések valamelyikének.

Hivatkozott szabvány A2. Védőfedések vagy védőburkolatok. A2.3. pontja fogalmazza meg és rögzíti a védőburkolatok, védőfedésekkel szemben támasztott követelményeket, az aktív részek megfelelő elkülönítését, a rögzített védelmi fokozat fenntartását.

Az A melléklet A1 pontja rendelkezik az alapszigetelésre vonatkozó követelményekről, mely szerint **csak roncsolással eltávolítható szigetelés alkalmazható, amely az aktív részeket teljesen burkolja.**

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás teljesítése biztosítja a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
-MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyv;
-fényképfelvétel.

**4.,**
Az ellenőrzés idején a tárolóhelyiségben, 3 db, egyenként 1,5 l űrtartalmú, eredetileg élelmiszer (ásványvíz, üdítő) tárolására szolgáló műanyag tárolópalackokban veszélyes keverékek tárolása történt. Emellett tartalom szerinti feliratozására, és a veszélyek elhelyezésére nem került sor.

A 2000. évi XXV. törvény a kémiai biztonságról követelménye:
21. §
„(4)**A veszélyes anyagot és a veszélyes keveréket az eredeti csomagolóeszközből tárolás céljából kizárólag megfelelően biztonságos és az azonosítást – ideértve a veszélyazonosítást is – szolgáló feliratozással ellátott csomagolóeszközbe lehet áttenni.**"

**„14. §**
**(5) Eredetileg élelmiszerekhez gyártott, illetve használt csomagolóeszköz veszélyes anyag vagy veszélyes keverék tárolására nem használható."**

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
-MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyv;
-fényképfelvétel.

**5.,**
A „tárolóhelyiségben" zöld színű, 2019. naptári év 1. negyedévében gyártott EN397 szabványazonosítójú fejvédő egyéni védőeszközt tároltak. A használati utasítás szerint gyártástól számított 6 évig azaz 2025. I. negyedévig lehetett használni az egyéni védőeszközt. Az előzőek okán az egyéni védőeszköz garantált védelmi képességgel már nem rendelkezett.
A nevezett „védőeszköz" selejtezésére nem került sor.

A a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet vonatkozó követelménye:
„7. § **A védelmi képességét vesztett védőeszköz tovább nem használható. Az elhasználódott védőeszközt hulladékként, a külön jogszabályban meghatározott esetekben veszélyes hulladékként kell kezelni.**"

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
-MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyv;
-fényképfelvétel.

**6.,**
A „garázssoron" az 1. sz. helyiségben, a SALGO polcrendszeren folytatott anyag-, és eszköztárolás eldőléssel szembeni védelem nélkül történt.

Az **Mvt.** meghatározza:
„28. § (1) **Az olyan munkahelyen, ahol** be- vagy leesési veszély van, vagy **a munkavállalót és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat leeső tárgyak veszélyeztetik, elkerítéssel, lefedéssel, vagy más alkalmas módon kell a védelemről gondoskodni.**
(2) A munkahelyen alkalmazott munkaállás (állvány, pódium, kezelőjárda) kialakítása, elhelyezése, rögzítése feleljen meg a munkavégzés jellegének, a várható igénybevételnek, tegye lehetővé a biztonságos munkavégzést, a szükséges anyagok és eszközök tárolását, a biztonságos közlekedést, fel- és lejutást.
29. § **A tárolóhelyeket a tárolt anyagok fizikai, kémiai** és biológiai **tulajdonságainak, egymásra hatásának**, továbbá **a környezetből eredő hatásoknak**, illetőleg **az anyag emberi egészségre, környezetre gyakorolt hatásának, a rakodás, szállítás és tárolás módjának figyelembevételével kell kialakítani.**"

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
-MV/VA/FMMF-MMO1/693-1/2025 ikt.sz. és 11800473/08 tömb/lapszámú helyszíni ellenőrzésről és egyúttal ügyfélmeghallgatásról felvett jegyzőkönyv;
-fényképfelvétel.

**7.,**
A kockázatértékelés iratban már hatálytalan jogszabály is figyelembe vételre került (25/2000. (IX. 30.) EüM–SzCsM együttes rendelet a munkahelyek kémiai biztonságáról.)

Az Mvt. követelmények:
„54. § (5) **A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:**
**e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;"**

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
- MV/VA/FMMF-MMO1/693-5/2025 ikt.sz.-on rögzített munkavédelmi irat: kockázatértékelés.

8.,
A kockázatértékelés iratban a veszélyek azonosításra kerültek, azonban a javasolt kockázatcsökkentő intézkedésekhez nem került(ek) megjelölésére, rögzítésére határidő(k), és felelős személy(ek).

Az Mvt. 54.§ (5) bekezdésében foglalt vonatkozó követelmények:
„(5)**A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:**
**f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;"**

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
-MV/VA/FMMF-MMO1/693-5/2025 ikt.sz.-on rögzített munkavédelmi irat:kockázatértékelés.

9.,
A kockázatértékelés iratban a biológiai kóroki tényezők okozta kockázatok a 3.5.4. alcsoport-számon szerepelnek. A munkáltató nem végezte el azon kötelezettségét, hogy minden olyan tevékenységnél, amely feltehetően biológiai tényezők kockázatával jár, meghatározza a munkavállalókat, illetve munkát végző személyeket (a továbbiakban együtt: munkavállaló) érő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét.
Az iratban csak a valószínűség, súlyosság, és az ebből szerepeltetett kockázat (0 értékkel) került rögzítésre. A (0) értékkel jelölt kockázat ellenére a munkáltató „tetanusz és encepur oltás"-t rögzített meglévő védelemként. A kockázat értékelés kizárólag Mvt. alapú, és nem veszi figyelembe az ágazati rendeletben foglalt kockázatbecslési kötelezettséghez társuló tartalmi követelményeket.
A „3.5.4.2. Vírusok" tartalom tekintetében nem azonosít vírusokat, amely feltétele a kockázatbecslés elvégzésének, mivel a biológiai tényezők csoportba sorolását a munkáltató el kell végezze a 3. számú mellékletnek megfelelően.

Az Mvt. 54.§ (2) bek.-e szerint:
„**A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel**, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. **A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét.** A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóroki tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról."

Az Mvt. 54. § (3) bek.-e szerint:
„(3) **A munkáltató a kockázatértékelést, annak részeként a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 5 évente köteles elvégezni.** Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben kerülnek rögzítésre.
**Indokolt esetnek kell tekinteni**

a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, valamint a munkáltató tevékenységi körének változását,
b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változását),
c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá
**d) ha a kockázatértékelés jogszabályban meghatározott szempontra nem terjedt ki."**

Az Mvt. 54.§ (5) bekezdésében, továbbá a (8) és a (9) bekezdéseiben foglalt követelmények:
„(5)**A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:**
**a) a kockázatértékelés időpontja, helye és tárgya, az értékelést végző azonosító adatai;**
**b) a veszélyek azonosítása;**
**c) a veszélyeztetettek azonosítása, az érintettek száma;**
**d) a kockázatot súlyosbító tényezők;**
**e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;**
**f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;**
**g) a kockázatértékelés elkészítésének tervezett következő időpontja;**
**h) az előző kockázatértékelés időpontja.**
**A kockázatértékelés dokumentumát a munkáltató köteles a külön jogszabályban foglaltak szerint, de legalább 5 évig megőrizni."**
„(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelés elvégzésekor a kémiai biztonság területén a külön jogszabályban foglalt szempontokat is figyelembe kell venni.
(9) **A munkáltató a kockázatértékelést követően, annak megállapításait figyelembe véve, a feltárt kockázatok kezelése során határozza meg a védekezés leghatékonyabb módját,** a kollektív, műszaki egyéni védelem módozatait, illetve **az alkalmazandó szervezési és egészségügyi megelőzési intézkedéseket."**

A biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet (továbbiakban: 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet )a munkáltatóra vonatkozóan az alábbi követelményeket fogalmazza meg a kockázatértékelés elvégzésével és a kockázatkezelés eszközeivel összefüggésben:
„A kockázatok meghatározása és becslése
3. § (1) Annak érdekében, hogy a munkavállaló biztonságát és egészségét fenyegető kockázatot meg lehessen becsülni, továbbá a szükséges intézkedések meghatározhatók legyenek, **a munkáltatónak minden olyan tevékenységnél, amely feltehetően biológiai tényezők kockázatával jár, meg kell határoznia a munkavállalókat, illetve munkát végző**

**személyeket (a továbbiakban együtt: munkavállaló) érő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét.**
(2) **A különböző csoportokba tartozó biológiai tényezők együttes expozíciójával járó tevékenységnél a kockázatot minden jelen lévő biológiai tényezőre meg kell becsülni.**
(3) A kockázat becslését évente, továbbá minden olyan esetben meg kell ismételni, amikor a körülmények megváltozása a munkavállaló biológiai tényezőkkel történő expozícióját befolyásolhatja.
(4) **A (2) bekezdés szerinti becslést az alábbi szempontok szerint kell elvégezni:**
a) **a biológia tényezők 2. § (2) bekezdése alapján történő csoportba sorolása a 3. számú mellékletnek megfelelően,**
b) a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnak mint munkavédelmi hatóságnak (a továbbiakban: munkavédelmi hatóság) a bejelentés során tett ajánlásai,
c) a foglalkozási, illetve a foglalkozással összefüggésbe hozható megbetegedésekre vonatkozó információk,
d) a munkavállaló munkahelyi tevékenységéből adódó lehetséges allergizáló és toxikus hatások,
e) a munkavállaló tényleges foglalkozási, illetve foglalkozással összefüggésbe hozható megbetegedései.
3/A. § A 3. § szerinti kockázatbecslés elvégzése munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.
4. § (1) Ha a 3. § szerinti becslés alapján a munkavállaló csak az 1. csoportba tartozó biológiai tényezők hatásának van vagy lehet kitéve, az 5–16. §-okban leírtakat nem kell figyelembe venni.
(2) **Amennyiben a 3. § szerinti becslés azt mutatja, hogy a munkavégzés biológiai tényezők rendszeres használatával nem jár, de előfordulhat, hogy a munkavállaló ezek hatásának ki van téve, az 5., 7–8., valamint 10–13. §-okban foglaltak szerint kell eljárni. Az e bekezdés hatálya alá tartozó tevékenységek listáját az 1. számú melléklet tartalmazza.**
(3) **Ha a 3. § szerinti becslés eredménye alapján előfordulhat a biológiai anyagoknak való nem szándékos kitettség, akkor figyelembe kell venni az 1. számú mellékletben nem szereplő más tevékenységeket is.**"
„13. §
(3) **A 3. § szerinti becsléstől függően a munkáltatónak írásban kell meghatározni azoknak a munkavállalóknak a körét, akiknél speciális védelmi intézkedések szükségesek, így különösen a 3. számú melléklet szerinti védőoltások biztosítása indokolt.**"

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
- MV/VA/FMMF-MMO1/693-5/2025 ikt.sz.-on rögzített munkavédelmi irat: kockázatértékelés irat.

**10.,**
A villamos üzemű, kézbentartott szerszámok időszakos ellenőrző felülvizsgálatára, és az irat kiállítására a hatósági ellenőrzést követően, 2025. június 25. napján került sor.

A 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet vonatkozó követelménye:
„19. § (1) A kisfeszültségű erősáramú villamos berendezés (a továbbiakban: villamos berendezés) közvetett érintés elleni védelmének, valamint az érintésvédelmi berendezés megfelelőségének ellenőrző felülvizsgálatairól szerelői ellenőrzés, illetve villamos biztonsági felülvizsgálat keretében kell gondoskodni.
(2) Szerelői ellenőrzés elvégzése szükséges a villamos berendezés, illetve érintésvédelmi berendezés
d) jogszabályban meghatározott gyakoriságú időszakos ellenőrző felülvizsgálatok esetén."
**„(6) Az időszakos ellenőrző felülvizsgálatot szerelői ellenőrzéssel legalább a következő gyakorisággal kell elvégezni:**
**a) kéziszerszámokon és hordozható biztonsági transzformátorokon évente;"**
„(7) Az időszakos ellenőrző felülvizsgálatot – a Villamos Műszaki Biztonsági Szabályzat rendelet szerinti lakóépület, kommunális épület és egyéb épület villamos berendezései kivételével – villamos biztonsági felülvizsgálattal rendszeresen, legalább háromévente kell elvégezni a munkahelynek minősülő helyen."

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
- MV/VA/FMMF-MMO1/693-5/2025 ikt.sz.-on rögzített munkavédelmi irat: kézbentartott szerszámok villamos felülvizsgálatának megtörténtét igazoló irat.

**11.,**
A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatóval megkötött szerződésben nem szerepel a munkavégzés és a munkakörülmények egészségkárosító hatásainak helyszíni vizsgálati gyakorisága.

A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet kötelezettsége:
„4. § (1)**A szolgálat az alapszolgáltatás keretében végzi**
c) **a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát a szerződésben – a helyi körülmények figyelembevételével – meghatározott gyakorisággal,** vagy változás bekövetkezésekor soron kívül;"

**A fenti tényállás bizonyítéka:**
- MV/VA/FMMF-MMO1/693-5/2025 ikt.sz.-on rögzített munkavédelmi irat: foglalkozás-egészségügyi szolgáltatóval megkötött szerződés.

A munkavédelmi hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapított meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmazott.
Döntésem jogalapja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 6. § (4) bekezdése és az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.
A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint 4. § (4) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, illetékességem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés d) pontján, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtása a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) és (4) bekezdésén, az azonnali jogvédelem iránti kérelem a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A kötelező elektronikus kapcsolattartás a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

A kiadmányozási jog a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában foglaltakon alapul.

**Kelt: Szombathely, az elektronikus aláírás szerint.**

**P.H.**

**Vámos Zoltán főispán**
**nevében és megbízásából:**

**Hencsei László**
munkavédelmi felügyelő helyett és megbízásából

**Kard Enikő**
osztályvezető

Kapják: -Címzett, -Irattár.